

Задания заключительного этапа



Морозов Даниил Павлович

Тест начат

Воскресенье, 2 Март 2025, 10:20

Состояние

Завершены

Завершен

Воскресенье, 2 Март 2025, 12:40

Прошло времени 2 час. 20 мин.

Оценка

59,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Текст ответа

- 1) Сосед возносит забор намеренно выше, чтобы солнце не доходило до другого соседа.
- 2) Сосед включил полив и максимальное количество воды, чтобы залить урожай другого соседа, с целью того, чтобы данный урожай погиб.
- 3) Сосед сделал крышу длиннее, чтобы другого соседа засыпало зимой снегом.

Негаторный иск - собственник имеет право на защиту прав своих прав собственности, если это не связано с правом владения. (В данных ситуациях - ограничивается право пользования)

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Сестры безусловно могут обратиться в суд за защитой своих прав, т.к. это их право на судебную защиту. В случае, если сестры или одна из них, являются несовершеннолетними, то это ограничивает их право на общение с родственниками, соответственно их требования будут удовлетворены. Если они являются совершеннолетними, то их право не нарушено и нарушений закона нет, если в действиях брата не содержится иного состава правонарушения. Если же, на самом деле присутствует волеизъявление матери, то она имеет право не общаться с дочками, т.к. это её право, установленное Конституцией РФ. Она может как отказаться от общения, так и общаться.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

В данном случае, когда Коррупцев дарит подарок Взятниковой, он направляет ей оферту на заключение договора дарения. Если Взятникова принимает этот подарок, то соответственно она направляет акцепт, и между ними заключается договор дарения. В соответствии с действующим гражданским законодательством запрещено дарение на сумму, превышающую 3 тысячи рублей государственным гражданским служащим, если это связано с выполнением ими служебных обязанностей. Т.к. договор дарения - двусторонний, у Взятниковой есть право отказаться от дарения и не принимать данный подарок. В данном случае нет нарушения, если это не связано с тем, чтобы это повлияло на решение Взятниковой и подарок был подарен уже после проверки. (до вынесения решения проверки оферта на дарение на направлялась).

Однако, если подарок сделан до завершения проверки и с целью того, чтобы повлиять на решение Взятниковой, то это может быть расценено как мелкое взяточничество(т.к. сумма не превышает 10 тысяч рублей)

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

Текст ответа

1) Нет, не правильно, т.к. данное дело не относится к компетенции Конституционного Суда РФ.

2) Нефедову следовало обратиться в районный(приравненный к нему) суд.

3) Деяние, которое совершил Нефедов, в соответствии с Трудовым Кодексом РФ признается грубым нарушением, соответственно было достаточно одно раза, чтобы у руководства "Пегас" появилось основания для увольнения Нефедова. Последний же совершал данное деяние систематически, что так же являлось основанием для его увольнения. Но, в действиях работодателя так же присутствует нарушение, т.к. в соответствии с действующим законодательством РФ, увольнения работника, находящегося в отпуске, в данной ситуации, не допускается.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

Текст ответа

1) Нет, не имел, т.к. данная информация является тайной усыновления, и данная информация стала известная сотруднику, вследствие исполнения им своих служебных обязанностей.

2) Да, влекут. За разглашение тайны усыновления, в соответствии с Уголовным кодексом РФ предусмотрена уголовная ответственность.

3) В случае, если одноклассники достигли возраста ответственности по той статье, состав правонарушения которой содержится в действиях одноклассников. Например, если деяние предусматривает ответственность за побой(административную или уголовную ответственность, в зависимости от квалификации) или за причинение легкого вреда здоровью, ответственность наступает с 16 лет. Если же деяние предусматривает квалификацию за причинение средней тяжести вреда здоровью или причинение тяжкого вреда здоровью, то по данным составом ответственность наступает с 14 лет.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

- 1) Кража. (с отягчающими обстоятельствами)
- 2) Чужое имущество.
- 3) Нет, т.к. имущество было похищено и у Осокина и Зайцева была реальная возможность распорядиться им по своему усмотрению, что является признаком окончания кражи.
- 4) В соответствии с Уголовным кодексом РФ данное обстоятельство может быть признано судом отягчающим.
- 5) Нет, нельзя. Т.к. Зайцев уже был задержан правоохранительными органами. Данные действия могут расценены судом, по его усмотрению, как деятельное раскаяние.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

Текст ответа

- 1) Задержание - мера государственного принуждения, заключающаяся в ограничении права на свободу передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.
- 2) 48 часов.
- 3) Право на квалифицированную юридическую помощь, право на телефонный звонок, право на медицинскую помощь (в случае необходимости), право не свидетельствовать против себя и своих близких, право на обжалование действий сотрудников МВД.
- 4) Было допущено нарушение в сроках информирования прокурора. В соответствии с УПК РФ, прокурора должны проинформировать о задержании лица, в течение 12 часов. В данной ситуации, срок пропущен.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 0,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

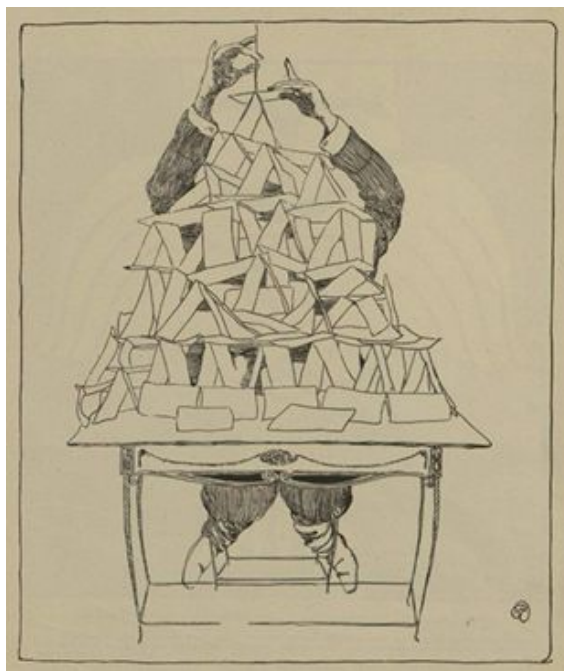
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

- 1) Если рассматривать карты, как граждан государства, а главу государства - как самую верхнюю карту. И если конституция не будет соответствовать их интересам, то граждане могут быть против её или главы государства, вследствие этого могут начаться волнения. Если "снизу" народ начнет эти волнения, то карточный домик не устоит и рухнет, как может рухнуть и государство. И глава государства так же окажется внизу.
- 2) Если рассматривать конституцию, как карточный домик, а её положения - карты. Если без достаточной осмотрительности, осторожности и разумности прибегать к принятию даже одного положения, как и не аккуратное складывание карт, это может привести к разрушению всей конституции.
- 3) Если так же рассматривать конституцию как карточный домик, а её положения - карты. Нижние карты - фундаментальные положения этой конституции. Верхние карты - специальные нормы. То неаккуратное принятие одного из фундаментальных положений может привести к разрушению всей конституции, и остальные нормы тоже не будут действовать, если наблюдается беспорядок с фундаментальными основами.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворах разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Своими действиями бездомные совершили кражу(банковской карты и хищение денежных средств с неё), воспользовавшись ею,

они совершили мошенничество, т.к. не являются владельцами этой карты, вследствие чего обманули банк. Бездомные не имеют право на выигрыш, т.к. лотерейный билет был получен преступным путем.

Хоть билет и является выигрышным, организатор лотереи вправе заблокировать билет, если его покупка была совершена преступным путем(с использованием похищенных средств).

Однако, если гражданин N попытается обернуть ситуацию в свою пользу и доказать, что покупка билета была совершена правомерно(например, он разрешил воспользоваться своей картой бездомным для покупки билета), то билет может быть вручен гражданину N. И уже в данном случае, он вправе распорядиться выигрышом по своему усмотрению

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

- 1) Нет, действующее законодательство РФ не допускает применение физического насилия, по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу, даже в подобного рода ситуациях, т.к. это напрямую посягает на Конституционные права граждан, а так же закреплено принципом гуманизма, который гласит, что никакие действия не могут быть направлены на применение физического насилия и умаление чести и достоинства человека(кроме, прямо разрешенных законодательством).
- 2) а) Такими действиями, с точки зрения права и действующего законодательства, закон действительно бы нарушался.
б) Даже если бы никто и не обратил внимания на телесные повреждения задержанного, закон всё равно бы нарушался, и у задержанного было полное право обжаловать действия сотрудников и добиться привлечения их к ответственности, вплоть до уголовной.
в) Законодательство не допускает применения насилия, даже в таких случаях, с целью попытки дачи показаний, даже если этим можно предотвратить больший вред.

Если рассматривать эти ситуации с точки зрения, например, норм морали, то возможно, действия сотрудников можно бы было объяснить, т.к. этим они могли бы предотвратить больший вред и спасти множество жизней. Но нужно учитывать тот факт, что сотрудники могут ошибаться, и если это окажется не тот человек, которым они его считают(не причастен и не обладает информацией о совершении преступления), то получилось бы, что к человеку было бы применено насилие просто так.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

- 1) Уголовное: Для "носителей власти" или же, с точки зрения законодательства, представителей установлена уголовная ответственность за превышение или злоупотребление должностными полномочиями. Т.к. их полномочия должны осуществляться исключительно в законных интересах граждан и государства. Если происходит превышение этих полномочий, то существует уголовная ответственность.
- 2) Конституционное: В Конституции РФ закреплён принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Это демонстрирует, что носители власти могут действовать исключительно в рамках своих полномочий и компетенции и не вправе отождествлять себя с государством.
- 3) Административное: КоАП запрещает представителям власти пользоваться своими полномочиями в личных интересах и устанавливается ответственность за использование служебного положения для получения личной выгоды. Данное ограничение так же демонстрирует ограничение смешения власти и личных интересов, что также препятствует "носителям власти" отождествлять себя с государством.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я согласен с позицией данного текста. В качестве подтверждения можно привести пример совершенных субъективных прав Гражданского законодательства. Так, например гражданин имеет право на наследование. Это означает, что гражданин может как принять наследство, так и отказаться от него. (как в пользу конкретного лица, так и не определенного круга лиц). В качестве несовершенных прав можно привести пример право авторства. Так, автор произведения имеет право распоряжаться им по своему усмотрению - публиковать его, продавать и т.д. Субъективное право заключается только в действии.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил

депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

Текст ответа

- 1) Да, в праве. Выплата премии, в соответствии с ТК РФ - это право работодателя, а не обязанность.
- 2) Да, можно, но в случае если условие о выполнении плана продаж было предусмотрено трудовым договором или иными правовыми актами, а так же в случае, если плане был выполнен по неубажительным причинам.
- 3) Нет, нельзя. Перевод работника на нижестоящую должность, в соответствии с ТК РФ, должен осуществляться только с согласия работника. Если Лоботрясов не выполняет план, предусмотренный правовыми актами организации, то к нему можно применить дисциплинарное взыскание, предусмотренное ТК РФ.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

Текст ответа

- 1) Нет, работодатель не нарушил закон, т.к. Хитрюгин самостоятельно отказался от подписания уведомления. Работодатель поступил правомерно, составив об этом акт.
- 2) В соответствии с ТК РФ, увольнение во время больничного или отпуска не допускается. Но в случае, если работник злоупотребил таким правом, что присутствует в данной ситуации, суд может признать расторжение трудового договора законным.